

Foro Virtual Enfoque Pedagógico e Investigación Acción para el Desarrollo Territorial (EPIA)



Memoria

Octubre 2015

www.conectadel.org

Contenido

Introducción.....	2
La propuesta metodológica y el diseño del foro.....	3
Los principales debates.....	5
Conclusiones y desafíos hacia adelante.....	16



1. Introducción

Este documento tiene como finalidad realizar una memoria de los principales debates y conclusiones que se han dado recientemente en el transcurso del Foro Virtual “**Enfoque Pedagógico e Investigación Acción para el Desarrollo Territorial (EPIA)**”, desarrollado entre el 31 de Agosto y el 6 de Octubre de 2015, en el marco del ciclo de foros de debate del **Programa ConectaDEL** vinculados a promover el intercambio de posturas y experiencias respecto a temas de interés que han sido definidos como parte de su agenda.

En este caso, nos interesa especialmente dar cuenta del proceso llevado a cabo en este Foro que se inscribe en la línea del **Enfoque Pedagógico como estrategia del DT**¹ bajo la premisa de que, en un proceso territorial, es la propia gente local quien lidera y decide el cambio y en ese escenario, la estrategia en consonancia con el enfoque del Desarrollo Territorial es trabajar para un proceso de acumulación de capacidades cuya finalidad es mejorar de manera colectiva y continuada el bienestar económico de una comunidad.

Esta premisa del Enfoque Pedagógico también se ha nutrido con el aporte de otras miradas como la de la **Investigación Acción para el Desarrollo Territorial (IADT)**, particularmente de una organización para la investigación, Orkestra (País Vasco), en colaboración con la Universidad de Agder (Noruega). De ahí que se fueran incorporando los principios que tienen que ver con la interacción entre la innovación social y la innovación tecnológica, la interpretación del conflicto, la orientación de la construcción de conocimiento a la acción, entre otros elementos aplicados².

Por ello, con la intencionalidad de avanzar en la vinculación entre ambos enfoques se propuso, a manera de complementar procesos, la realización de un **Foro Virtual sobre Enfoque Pedagógico e Investigación Acción (EPIA)** planteando los siguientes objetivos:

- ✓ Crear un espacio de encuentro y aprendizaje para la construcción colectiva de un lenguaje común en EPIA, construyendo una pequeña comunidad de aprendizaje e intercambio en la temática del EPIA.
- ✓ Iniciar un proceso de formación de facilitadores(as) que puedan promover en sus contextos de trabajo iniciativas inspiradas en el EPIA como parte de la estrategia en procesos de desarrollo económico territorial.
- ✓ Identificar posibilidades y oportunidades para la aplicación del enfoque en territorios específicos de los países de origen de los participantes.

Este espacio virtual dadas sus características, fue pensado para realizarse con un número acotado de 12 participantes que fueron sugeridos por los referentes de las entidades socias locales y las instituciones aliadas al Programa que habían manifestado un marcado interés en el tema. Finalmente contó con la **inscripción de 11 personas** provenientes de Argentina, México,

¹ Acerca del Enfoque pedagógico del Programa ConectaDEL puede consultarse en <http://www.conectadel.org/sin-categoria/enfoque-pedagogico/>

² Disponible en: <http://www.conectadel.org/biblioteca-2/?did=357>

España, Costa Rica, Nicaragua, Panamá, El Salvador y Brasil de los cuales participaron y **finalizaron en forma activa 6 participantes** durante las cinco semanas destinadas a este espacio virtual. Cabe destacar que la participación de estas personas se traduce en **6 casos concretos** trabajados en el foro.

2. La propuesta metodológica y el diseño del foro

Antes de abocarnos a recuperar los principales debates y conclusiones del foro, es interesante realizar una breve mención a como se diseñó e instrumentó metodológicamente este espacio dado que la intencionalidad estuvo puesta en que el mismo diseño fuera una experiencia desde el Enfoque Pedagógico (EP) y la Investigación –Acción (IA).

En este sentido, la propuesta apuntó a alejarse de un curso virtual tradicional en donde se exponen los temas y se realiza una reflexión sobre la práctica o una “ejercitación” de los conceptos. Esto implicó construir nuevos conocimientos, suponiendo que los y las participantes poseen un rol activo durante todo el proceso (desde la definición de los contenidos, la interacción en el foro, los nuevos aportes conceptuales, las reflexiones críticas sobre las prácticas, la definición de propuestas de mejoras, entre otros).

Por lo tanto el diseño mismo del foro ya fue en sí mismo un ejercicio de Investigación –Acción, si tenemos cuenta que sus objetivos se orientaron a avanzar colectivamente en el desarrollo de la EPIA, poniendo el acento en generar una reflexión crítica de la propia práctica con elementos de mejora que puedan también ser “revisados” en el futuro por esta misma comunidad de aprendizaje que se ha iniciado a partir del espacio virtual.

En este marco el foro se implementó a partir dos etapas, estructuradas en diversos momentos:

- 1) **Pre – Foro:** definidos los y las participantes de cada país, se compartió la propuesta para revisar contenidos, sugerencias y modificaciones. También, como requisito previo para poder conectar EPIA con la práctica, los participantes tuvieron que elegir una actividad que realicen actualmente o vayan a realizar en el futuro y que puede interpretarse en términos de EPIA. Para que dieran juego desde el punto de vista EPIA fue importante que las actividades tuvieran en el horizonte un proceso de construcción de capacidades para el cambio, se realicen en procesos interactivos (participativos, colaborativos) y lleven consigo procesos de aprendizaje (sistematización, creación de nuevo conocimiento, cogeneración). Se les requirió a cada uno que escribiera media página sobre dicha práctica planteando brevemente una descripción de la misma. Por otro lado, previo al inicio y como punto de partida para comenzar el debate se solicitó la lectura del Capítulo 2 del libro de ConectaDEL³, que podríamos interpretar como el estadio actual de EPIA del que partiríamos para avanzar entre todos.
- 2) **En el Foro:** ya en el proceso mismo del foro la dinámica y la participación se estructuró a partir de los siguientes espacios:

³ Disponible en: <http://www.conectadel.org/biblioteca-2-2/?did=364>

SEMANA 1

Foro Conociéndonos: en este Foro se realizaron las presentaciones de los y las participantes, animadores y facilitadores para conocernos mejor.

Foro Compartiendo los casos: en este espacio cada uno y cada una fue contando al grupo brevemente acerca de qué casos trabajarán en el foro para que los vayamos conociendo y aportando entre todos y todas.

Foro Reflexiones sobre el documento base: aquí se planteó que una vez que hubieran leído el capítulo 2 de Pablo Costamagna y Miren Larrea denominado "*El Enfoque Pedagógico y la Investigación Acción para el Desarrollo Territorial*", compartan los comentarios, ideas, reflexiones, dudas, preguntas, acuerdos/desacuerdos que hayan surgido para realizar una reflexión colectiva. También en este momento a partir de los ocho ejes planteados⁴ en el capítulo cada uno de los participantes debía elegir uno de ellos para continuar la reflexión en las semanas siguientes.

SEMANAS 2, 3 Y 4

Foros sobre los Ejes temáticos: A partir del eje EPIA elegido por cada uno y cada una la propuesta fue que los mismos participantes fueran facilitadores de dichos ejes. A modo de organizar la experiencia se tomaron dos ejes por semana y para realizar este ejercicio cada uno debió escribir un breve documento (de dos páginas) en donde se diera cuenta, por una parte, la visión del participante sobre el eje, intentado aportar nuevos conceptos, marcos, ideas, casos, reflexiones, ejemplos. Al final del documento se plantearon dos preguntas para el resto del grupo: una primera que invite a pensar sobre los contenidos discutidos y otra que ayude a avanzar en una reflexión crítica de cada participante sobre su propia práctica. Ambas actividades se compartieron en forma de debate en el grupo para retroalimentar la discusión y al cerrar la semana de discusión el facilitador de dicho eje compartía al grupo una síntesis de los principales debates y reflexiones.

SEMANAS 5

Foro Conclusiones compartidas: luego de la discusión de los ejes temáticos durante la última semana del foro se plantearon dos actividades: 1) Realizar un breve documento (de no más de dos páginas) para compartir al cierre del foro en donde cada participante sistematice las reflexiones en relación con su propia práctica y experiencia. Y, en ese mismo escrito, comparta una o dos acciones concretas a implementar desde el enfoque EPIA. 2) Mientras se va elaborando dicho documento se planteó participar del último Foro denominado "Conclusiones compartidas" reflexionar acerca de cuáles han sido los principales aprendizajes, cuáles preguntas quedan pendientes para seguir pensando y que nuevas propuestas se pueden presentar para continuar con esta experiencia a futuro.

⁴ Los ejes a los que se hace referencia fueron: a) Construcción de capacidades, b) Estrategia compartida y nuevos marcos de acción, c) Innovación en la formación y la investigación, d) El investigador/ docente como actor del territorio, e) Construcción de espacios de diálogo para la cogeneración de conocimiento colectivo, f) Definición de roles e interacciones: el investigador social, el formador, el actor reflexivo, el facilitador, g) Comunicación y sistematización, h) Transformación de las organizaciones para la formación y la investigación.

Finalmente un punto importante a destacar relacionado con el diseño y la metodología tuvo que ver con el rol asumido por los animadores y facilitadores del foro⁵. Fue clave en ese sentido un acompañamiento en el día a día para seguir el debate y el apoyo constante a los participantes respecto al momento en que tenían que preparar el eje temático y facilitarlo; también la recuperación y aportes a los ejes específicos para aportar a cada uno de los temas y alimentar las discusiones.

3. Los principales debates:

Para recuperar las principales discusiones surgidas de esta experiencia en el foro, iremos retomando los aspectos surgidos a partir de los diferentes espacios de debate que se fueron dando: desde la reflexión sobre el documento base, hasta los ejes temáticos y la semana final de conclusiones compartidas.

3.1 Foro Reflexiones sobre el documento base⁶

Como inicio del foro sobre EPIA (Enfoque Pedagógico e Investigación Acción) se realizó durante la primera semana un debate sobre la propuesta EPIA realizada en el Capítulo 2 del libro de ConectaDEL titulado “Enfoque, estrategias e información para el Desarrollo Territorial”.

Este capítulo plantea EPIA en la intersección de la experiencia de ConectaDEL en América Latina en el desarrollo del Enfoque Pedagógico del DT y la experiencia de Orkestra en el País Vasco en el desarrollo de la Investigación Acción para el DT.

Respecto a los principales aportes que han surgido del foro se destacan y ordenan aquí los temas que más se repitieron o más debate generaron en el transcurso de la semana de trabajo.

Uno de los elementos a destacar es el alineamiento de las posiciones. Esto queda explícito más en algunos comentarios de los facilitadores que en los de los participantes. Pero no es menor que todas las intervenciones parecen partir de haber compartido el mensaje de fondo, de entender cuál es el cambio que se propone. Esto queda reflejado en la ausencia de cuestionamientos del planteamiento de base. Por supuesto, la selección de participantes se había realizado buscando gente a quien este planteamiento pudiera encajar. Pero aun así parece haber una **sintonía de base en los lenguajes**.

Para resumir este sentimiento compartido, pueden utilizarse las palabras de una de las participantes al señalar la necesidad de dar un salto de los enfoques y metodologías diseñadas desde los diferentes centros de poder (privado, público) a la construcción de un enfoque pedagógico desde los territorios. Esta necesidad, es sin duda, la principal motivación detrás del planteamiento de EPIA. Sin embargo, cabe destacar en este contexto otra reflexión sobre el

⁵ La facilitación fue realizada por su pertinencia y conocimientos en relación a la temática por Miren Larrea (Orkestra) y Pablo Costamagna (Programa ConectaDEL) y la animación estuvo a cargo de Eleonora Spinelli (Programa ConectaDEL). También se contó con el apoyo en la logística y acompañamiento desde el diseño a su finalización de la responsable de comunicación del Programa ConectaDEL Mónica Muñoz.

⁶ Se retoma para esta memoria la síntesis de los debates sobre la primera semana de discusión elaborada por Miren Larrea.

hecho de que no hay un enfoque que sirva para resolver todos los problemas, que se expresó a través del ejemplo de un caleidoscopio que hay que ir enfocando en cada contexto y cada vez nos plantea un paisaje distinto.

Llevando esta reflexión al objetivo de construcción del EPIA, ¿no nos plantea esto un ejercicio de humildad, en el sentido de que el camino que construyamos servirá para resolver algunos problemas, pero no será adecuado para otros? Puede también interpretarse como una **invitación a la flexibilidad** en nuestra búsqueda, a estar continuamente redefiniéndonos y buscando ángulos distintos para aproximarnos a los problemas del territorio.

Una de las palabras recurrentes a la hora de describir este salto ha sido la palabra **democrático**. Tanto a través de los comentarios que rescatan la relevancia del concepto de diálogo democrático planteado en EPIA como a través del comentario sobre la importancia de que los espacios sean democráticos, lo que está ausente muchas veces en nuestros procesos.

En esta línea y en la búsqueda de la construcción de estos espacios democráticos, se han destacado sobre todo los conceptos de **cogeneración, diálogo, facilitación y ágora**. Son conceptos muy relacionados, que nos apuntan a que el grupo intenta construir sobre esa necesidad de espacios de diálogo para la co-generación y se plantea el reto de ser facilitadores de dichos diálogos. Puestos en ese ángulo, ha emergido con cierta insistencia la pregunta de si el facilitador nace o se hace. Posiblemente es el resultado de nuestro miedo a tener o no las capacidades de gestionar estos procesos complejos.

Otro tema apuntado en el debate es que el cambio que se quiere generar será paulatino, y por lo tanto **los procesos de diálogo democrático en el ágora o procesos cogenerativos planteados en el contexto de EPIA necesitan desarrollarse buscando un equilibrio con lo tradicional**. En esta línea se apunta también a la necesidad de dar la pelea en las universidades y centros de poder. Además de estos nuevos equilibrios en las organizaciones, el debate ha apuntado a **cambios de actitudes** en los propios docentes, investigadores, facilitadores. Así, se ha destacado el concepto de construcción social, señalando al respecto que debemos dejar de ver a los actores desde la trinchera y se ha subrayado la necesidad de considerar que **el conocimiento no es exclusivo del ámbito académico**.

Como conclusiones principales pueden extraerse que el grupo tiene interés tanto en entender el cambio que esto supone individualmente para cada uno y también el cambio que habrá que generar en las organizaciones. Aunque existen muchos nombres y conceptos para estos procesos, el énfasis se establece en la **construcción de ágoras o espacios de diálogo democrático para la cogeneración**.

La investigación acción para el desarrollo territorial **plantea el conflicto y su explicitación como procesos críticos de la cogeneración en el ágora**. El debate ha marcado claramente algunos elementos de conflicto entre “nosotros” y “ellos”, entre la formación/investigación que actualmente es mayoritaria en nuestras organizaciones y EPIA y planteamientos análogos, entre los centros de poder y los que buscamos el cambio. ¿Seríamos capaces de romper estas dicotomías? ¿Seríamos capaces de encontrar diferencias y discordancias entre nosotros en el foro? ¿Seríamos capaces de buscar alianzas en “los otros”? Son preguntas que surgen tras la lectura en retrospectiva del debate de la semana.

3.2 Foro de Ejes temáticos facilitados por los y las participantes

Como mencionábamos al inicio uno de los aspectos que quisimos promover en relación a este foro fue que a partir de la elección de los ejes EPIA por parte de los participantes, fueran ellos mismos los encargados de facilitar la temática durante toda la semana. Así fue que durante las semanas 2,3 y 4 se debatieron 6 ejes distintos. La consigna era que se presentaran documentos breves en relación al eje que finalizarían con dos preguntas que propicien la discusión con el colectivo. Lo que recuperamos a continuación surge de dichas discusiones y parte de las síntesis elaboradas por cada uno de los participantes.

<p>Eje Temático 1:</p> <p>CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS DE DIÁLOGO PARA LA COGENERACIÓN DE CONOCIMIENTO COLECTIVO</p> <p>Facilitadora: ROMINA REBOLA⁷.</p>	<p>Preguntas disparadoras para el debate:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proponemos, repensar el rol del investigador/formador imaginándonos una conversación con una autoridad de nuestra institución. ¿qué cambios debería tener su rol para ser parte de los procesos de cogeneración? 2. Desde sus experiencias, ¿qué prácticas han implementado para compartir o crear espacios de cogeneración? ¿Qué resultados destacarían?
---	---

Síntesis de los principales debates del Eje:

A partir de la semana de debate sobre las preguntas propuestas surgieron los siguientes temas como ejes centrales de las discusiones:

- ✓ **Co generación de Conocimiento:** Reconocer la complejidad de los espacios de diálogo, Reconocer todos los saberes y la diversidad de miradas que confluyen en los espacios de generación de aprendizajes, convirtiéndose en una herramienta de equidad y sostenibilidad. Tener conciencia del “lugar” del investigador. ¿Cómo aparece el conflicto en procesos de construcción colectiva? Hay que hacer que emerja como parte de la cogeneración. Reconocer y trabajar sobre los “distintos tiempos”.
- ✓ **Roles en los procesos de cogeneración:** Promover la participación de todos los implicados, desde el diseño de las acciones de investigación y formación. Conocer las dinámicas políticas, sociales, económicas y culturales del territorio, objeto de gestión del programa o proyecto. Capacidades para recoger y sintetizar las miradas colectivas que se van construyendo en los procesos de conocimiento. Cambiar la idea del experto por el del facilitador. Pasar de dar respuestas a construirlas con los actores: no sólo construir respuestas, sino decidir sobre cuáles preguntas son relevantes. Pensar al poder como una red como una trama en donde el poder circula, cómo hacer que ese poder transite, circule, cambie.

⁷ Este eje fue facilitado por Romina Rébola de la Maestría en Desarrollo Territorial y el Instituto de Investigaciones tecnológicas y sociales para el Desarrollo Territorial Praxis, Facultad Regional Rafaela, Universidad Tecnológica Nacional. Se retoman para esta memoria la síntesis que desde su rol de facilitadora ha elaborado de las principales discusiones y debates del eje.

- ✓ **Prácticas para crear espacios de cogeneración:** Escuchar, dejar que el interlocutor cuente cosas. Trabajar en la construcción de un lenguaje común, para facilitar esa mirada común o visión compartida. Llegar a una definición de “tiempo” aceptada por todo los actores. ¿Cómo podemos ceder el espacio para cogenerar con otros?: despojándonos de ese lugar de la autoridad sobre el saber, y promoviendo al interior de nuestras organizaciones el reconocimiento de la libertad para hacer, para pensar, planteando, además, estructuras de organización interna más horizontales y democráticas, que faciliten el vínculo con otros actores. “Colocar” a reflexionar y dialogar todos los actores políticos (que toman decisiones) en la región donde estamos desarrollando la acción.

Como principal resumen del debate lo que puede destacarse ante un proceso de cogeneración es la importancia de reconocer el espacio que cada uno de los actores ocupa, considerando los pensamientos diversos, los posicionamientos ideológicos – en ocasiones – distintos, las creencias y conciencias del mundo. Afrontar estos procesos con el objeto de generar lenguajes comunes, y en ese recorrido – mediante un diálogo democrático – explicitar los conflictos, y desde allí repreguntarnos, y abrir otras posibilidades de este proceso.

<p>Eje Temático 2: TRANSFORMACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES PARA LA FORMACIÓN Y LA INVESTIGACIÓN</p> <p>Facilitadora: Silvina Romano⁸</p>	<p>Preguntas disparadoras para el debate:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En relación a las organizaciones para la transformación, es necesario que existan cierto acuerdo y apoyo de personas claves en la construcción de una visión compartida. ¿Cómo se pueden plantear este tipo de estrategias, o como dentro de una organización se puede comenzar la búsqueda de la visión compartida entendido las diversas voces? 2. Para lograr los objetivos colectivos, este tipo de procesos requiere de reflexión y procesos de cambio, para lo cual es necesario hacerlos explícitos, para poder contribuir al cambio de la organización. ¿Cómo podemos cada uno de nosotros en su organización o en su posición, acompañar este tipo de proceso?
---	---

Síntesis de los principales debates del Eje:

A partir de las preguntas, las reflexiones hacen hincapié en que se parte de situaciones donde en general las organizaciones son asimétricas donde no siempre la cultura está vinculada al cambio, sea desde las personas como las estructuras; donde en las mayoría de las experiencias compartidas aparece lo que denominamos “Diversas Voces”, y que gran desafío gestionarlas.

Para gestionar estos cambios, no hay una única forma o pasos a seguir. Entre todos coincidimos que la importancia de esto radica en la generación de visión compartida, hablar un mismo idioma, que no es algo que se logre en forma automática, sino que son procesos que llevan tiempo, y se necesita construcciones desde lo individual a lo colectivo. Estos procesos no serán

⁸ Este eje fue facilitado por Silvina Romano de Orkestra. Se retoma para esta memoria la síntesis que desde su rol de facilitadora ha elaborado de las principales discusiones y debates del eje.

exentos de conflicto, cuando aparezcan es importante hacerlos explícitos y encontrar herramientas en el diálogo para poder gestionarlo.

En estos procesos es necesario encontrar personas que cumplan roles de facilitadores, cómo pueden ayudar a que cada una de las personas encuentre su lugar en la organización. Esto se vincula a temas de liderazgos, lo que nos hizo pensar y discutir sobre las formas que éste puede tomar, desde los liderazgos formales (que pueden estar vinculados a cargos jerárquicos), a liderazgos informales (desde personas que por condiciones naturales pueden llevar adelante procesos de cambio). En la misma línea, y vinculado al liderazgo, cada una de las personas de una organización puede llevar pequeños cambios en lo cotidiano que en forma colectiva llevarían a cambios más importantes. Esto nos llevó a discutir cuales son más relevantes: ¿los cambios a nivel micro o a nivel meso? ¿Esto cambia la importancia del liderazgo jerárquico?

<p>Eje Temático 3: EL INVESTIGADOR DOCENTE COMO ACTOR DEL TERRITORIO</p> <p>Facilitadora: Ana Cecilia Echeverri⁹.</p>	<p>Preguntas disparadoras para el debate:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si partimos que los investigadores o instituciones no son neutrales ¿Qué características debería tener y que papel tendría que jugar este investigador/docente entendido como un agente de cambio en los territorios? 2. Siempre se ha identificado la investigación como un quehacer propio de la academia, ¿Cuáles pueden ser algunas estrategias, que permitan involucrar a los y las gestoras del desarrollo territorial en la construcción de una visión de desarrollo compartida?
--	---

Síntesis de los principales debates del Eje:

De la semana de debate de este eje, podemos retomar que las reflexiones sobre el investigador/docente se basaron en la importancia de considerarlo principalmente como un agente de cambio en el desarrollo territorial. Siguiendo a Paulo Freire, su función sería aprender con otros para lo cual se requiere humildad.

También se requiere asumir la no neutralidad, desde el inicio de todo proceso y aceptar que se llega con todo el bagaje de creencias, valores y posicionamientos ideológicos y que el resultado del proceso, se verá necesariamente influido por ello.

Es importante considerar de este rol del investigador que la academia no sólo se encuentra en el “aula” y por ello necesitamos potenciar capacidades también fuera de ella. Para ello es importante poner en valor el conocimiento de los actores generando conocimiento en forma conjunta.

Surge también en el debate cómo el investigador / formador puede ir generando consensos y allí se plantea la importancia de construir un lenguaje común en el desarrollo territorial y como

⁹ Este eje fue facilitado por Ana Cecilia Echeverri del Instituto de Formación y Capacitación y Desarrollo Local de la UNED Costa Rica.

nos damos el tiempo para este proceso, tratando de ver el largo plazo pero ir "jugando" con los tiempos de todos, de manera que vayamos dando pequeños pero necesarios pasos (micro acciones).

El docente/investigador es también actor territorial. Ser actores territoriales significa que tenemos nuestros intereses en el territorio, somos parte de los juegos de poder y queremos un futuro determinado para el territorio. Es imposible desprenderse de esto en nuestro trabajo diario. Lo único que podemos hacer es ser transparentes y explicitar nuestras posiciones en nuestros diálogos.

Y aquí aparece la tensión y la pregunta por si todos los actores explicitan sus posiciones y la importancia de que el docente / investigador lo haga implica salir de la concepción de que nuestro conocimiento no es neutral y que no tenemos la verdad revelada por lo cual el conocimiento "académico" no debería tener un status superior y "objetivo" (distante de los procesos de los territorios).

<p>Eje Temático 4: COMUNICACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN</p> <p>Facilitadora: Patricia Canto¹⁰.</p>	<p>Preguntas disparadoras para el debate:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En los casos que cada uno trajo al foro ¿está presente la comunicación? ¿Es dialógica? ¿Qué problemas han surgido y cómo se han resuelto? 2. La comunicación virtual, ¿puede ser dialógica? ¿Qué debemos tener en cuenta para que lo sea?
---	---

Síntesis de los principales debates del Eje:

Una de las reflexiones que surgen de este proceso es que aquello que llamamos "incomunicación" también es comunicación; que esta es conflictiva, opaca "...porque cuando verdaderamente dialogamos con otros nos encontramos con distintas visiones del mundo, diferentes posiciones de poder, desigualdades, asimetrías..." La comunicación entonces, es ponernos de acuerdo, pero también en desacuerdo.

Ligado al debate anterior se profundiza en la reflexión de que en la mayoría de los procesos de desarrollo en los que participan políticos, el lenguaje de comunicación ha sido casi siempre el de la nota de prensa, la entrevista en la radio...y que no obstante, las horas invertidas dialogando para sacar adelante el proceso no se entienden como comunicación. En este contexto diversas aportaciones coinciden en señalar que la comunicación "tradicional" es la que normalmente permea en gran parte de los proyectos porque todavía se entiende como "difusión"; que es normalmente para mostrar resultados y transmitir eficiencia y que además casi siempre tiene lugar al final de los procesos y no como parte esencial de los mismos; que esto tiene mucho que ver con el rol que se le asigna a las personas encargadas de "comunicar", cuando en realidad todos comunicamos.

¹⁰ Este eje fue facilitado por Patricia Canto de Orkestra. Se retoma para esta memoria la síntesis que desde su rol de facilitadora ha elaborado de las principales discusiones y debates del eje.

Se advierte la necesidad de trabajar en procesos de construcción de significados compartidos sobre lo que es la comunicación para posiblemente comunicar de una forma diferente.

Se reflexionó asimismo, sobre si la construcción de significados compartidos puede darse únicamente a nivel micro o si también puede darse a nivel macro.

En lo que respecta a la segunda pregunta, sobre si la comunicación virtual puede ser dialógica, se estuvo de acuerdo en que no es tan importante la herramienta que se utilice, sino cómo se utilice y que este foro es un buen ejemplo de que la comunicación virtual sí puede ser dialógica. Se reflexionó, no obstante, en que tiene un enorme campo de oportunidades y camino por explorar.

<p>Eje Temático 5: CONSTRUCCION DE CAPACIDADES</p> <p>Facilitadora: Katia Lozano Uvario¹¹.</p>	<p>Preguntas disparadoras para el debate:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Siguiendo el planteamiento del Enfoque Pedagógico y la Investigación Acción ¿Cómo se definen las capacidades territoriales y cómo los facilitadores apoyan su construcción? 2. ¿Ante el caso de apatía del empresariado local, como ejemplo de un panorama adverso, cómo emprender un dialogo e iniciar un proceso de construcción de capacidades colectivas que promueva el desarrollo local?
--	--

Síntesis de los principales debates del Eje:

Respecto a la discusión planteada en torno a las capacidades territoriales y el lugar del facilitador en ese tipo de procesos, pueden recuperarse las siguientes dimensiones surgidas del debate de este eje.

El trabajo con grupos multidisciplinarios como requerimiento necesario para trabajar en la gestión territorial y en la construcción de capacidades. En ese marco la importancia de construir la confianza desde el inicio del proceso hasta tener el espacio construido para avanzar en la visión en conjunto.

Volver sobre el concepto del conocimiento colectivo en la acción como la capacidad construida a través de la reflexión y práctica compartidas que es básicamente una capacidad de aprender juntos para resolver los retos comunes. Este concepto pone el aprendizaje en el centro y en este caso el papel del facilitador es precisamente facilitar ese aprendizaje, no como una transferencia de conocimiento, sino una co-construcción del mismo.

El papel de los investigadores y de las Universidades como actores institucionales que puedan sobre todo construir, cuando se involucra un panorama adverso, y con un planteamiento transparente y honesto, que permita abrir el camino. Y en ese camino, la importancia de contar con los líderes cuando el entorno se vuelve conflictivo para promover acciones de desarrollo territorial.

¹¹ Este eje fue facilitado por Katia Lozano Uvario del Departamento de Geografía y Ordenación Territorial de la Universidad de Guadalajara, México. Se retoma para esta memoria la síntesis que desde su rol de facilitadora ha elaborado de las principales discusiones y debates del eje.

Los facilitadores entonces son constructores de capacidades y juegan un papel fundamental para el desarrollo territorial siendo el puente que puede propiciar que los procesos inicien, continúen o se gestionen. Hace falta en este marco trabajar sobre la construcción de capacidades del facilitador para cumplir con su tarea.

La discusión generó una nueva pregunta: ¿y el facilitador sistematiza su aprendizaje, para esclarecer y hacerlo explícito, o queda como un aprendizaje tácito? Frente a ello se mencionó que la investigación acción nos propone un ejercicio constante de reflexión sobre nuestra propia práctica como facilitadores para poder mejorarla. Pero muchas veces explicitamos muy poco este ejercicio.

Eje	Temático	6:	Preguntas disparadoras para el debate:
INNOVACIÓN	EN	LA	1. ¿Qué restricciones y oportunidades brindan para la innovación en formación e investigación los sistemas vigentes en otros países?
FORMACIÓN	Y	LA	2. ¿Cómo Uds. han generado y/o aprovechado esas oportunidades para incorporar concretamente los enfoques que dan origen a este foro en sus espacios de formación e investigación?
INVESTIGACIÓN			
Facilitadora:	Silvana		
López ¹² .			

Síntesis de los principales debates del Eje:

En relación a este eje temático los debates se centraron principalmente en cómo los sistemas institucionales que “regulan” la investigación nos ponen más restricciones que oportunidades y que necesario es ir dando “pelea” para ir incorporando este tipo de enfoques desde los cuales son sentimos más representados. En esta disputa muchas veces nos situamos más desde la informalidad, fuera de los sistemas tradicionales, con los costos que eso significa en términos de carrera docente y de investigador pero que permite innovar en las relaciones con el territorio y también tener una práctica para mostrar. Es importante hacer visibles estos “otros modos” en los que venimos trabajando para dar la disputa al interior de las universidades.

Surgen temas como la importancia de recuperar otros enfoques como “la investigación transdisciplinaria” como una nueva forma de aprender y de solucionar problemas basada en la co-operación entre la academia y diversos actores de la comunidad para afrontar la creciente complejidad de los desafíos sociales.

Por otro lado se presentan oportunidades como pistas a futuro de trabajos en articulación con la política pública y el sector privado desde la Universidad. También otra alternativa que se propone es aprovechar las modalidades educativas a distancia como estrategia para no “encajonarse” en las políticas educativas nacionales.

¹² Este eje fue facilitado por Silvana López del Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública (IIFAP) de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

Otra estrategia que aparece es trabajar creando una comprensión sobre la potencialidad que aportan los procesos de investigación que se realizan CON los actores y no PARA ellos, esto implica fortalecer la demanda desde los actores, construir ciudadanía, buscar que los actores en su interacción pongan en tensión el modelo.

En estas nuevas estrategias un tema importante que surge es el lenguaje y los conceptos que utilizamos para expresarnos que en muchos casos son sólo comprensibles en el mismo ámbito en el que trabajamos. Entonces otra forma de democratizar el conocimiento es hacerlo comunicable y comprensible.

3.4 Foro Conclusiones compartidas

FORO CONCLUSIONES COMPARTIDAS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizar un breve documento en donde cada uno y cada una de ustedes sistematice las reflexiones que venimos realizando pero pensando sobre su propia práctica y experiencia, planteando acciones concretas a implementar. 2. Cuáles han sido los principales aprendizajes, cuáles preguntas nos quedan pendientes para seguir pensando y que nuevas propuestas se nos ocurren para continuar esta experiencia a futuro.
--------------------------------------	---

Síntesis de las conclusiones compartidas

Durante la última semana del foro, mientras los y las participantes trabajaban sobre los documentos para sintetizar los debates, se generó un espacio para compartir los aprendizajes surgidos de estas cinco semanas del foro. Se rescataron los siguientes aspectos:

- ✓ Espacio para compartir desde distintas situaciones los puntos de vistas y experiencias desde diversas instituciones y países.
- ✓ Actualizarse, interpretar y mirar cómo relacionar los temas con la vida diaria, motivarse.
- ✓ Debate animoso en los temas de la cogeneración y los diálogos y realista cuando se reflexionaba sobre la academia y cómo somos vistos.
- ✓ Muy enriquecedor compartir un espacio con personas que, cada una desde su práctica, intenta cambiar algo.
- ✓ Interesante mirarlo todo a través de EPIA y unir "teoría y práctica" a través de los casos que cada participante ha ido presentando.
- ✓ Aprendizajes y vivencias que permitirán realizar aportes en el diseño y planificación de las acciones educativas.
- ✓ Reto de construir un enfoque pedagógico más pertinente a las realidades de los territorios y con los actores claves del mismo.
- ✓ Se valora la metodología del foro a partir de dos preguntas la reflexión y la participación, interesante aporte operativo de generación de discusión.
- ✓ Fue muy bueno ser consecuentes con la praxis, intentar que todos seamos facilitadores y reflexionemos sobre nuestra practica fue muy rico. Esto nos obligó a salir del rol tradicional y requiere más compromiso y más tiempo.
- ✓ Potencialidad del uso de las herramientas virtuales para conectar y mantener un diálogo vivo, esto nos ayudará a llegar a la gente con el EPIA.
- ✓ Los aportes, experiencias y reflexiones han servido para repensar las prácticas, estrategias y las propias organizaciones.

- ✓ Interesante que este espacio sea de mujeres mayoritariamente ya que muchas veces estos temas han sido monopolizados por hombres.
- ✓ La importancia del rol de los facilitadores en los procesos de desarrollo y gestión del territorio.
- ✓ El enfoque de involucramiento y de diálogo que debe prevalecer en la investigación acción y que promueve la cogeneración de conocimientos sobre el territorio.
- ✓ La necesidad de un cambio de actitud y del rol que juegan los investigadores en la interacción con los actores del territorio: de ser quienes detentan el conocimiento, a ser quienes lo facilitan.
- ✓ La perspectiva multidisciplinar que mejora la visión de los problemas territoriales y en consecuencia la gestión

Otro aspecto muy importante es que del proceso del foro han surgido propuestas a futuro así como también temas que quedaron pendientes y nuevas preguntas para profundizar, como por ejemplo:

- ✓ Cómo manejar los tiempos y qué metodologías o herramientas necesitamos para facilitar procesos y fortalecer las capacidades para ser facilitador.
- ✓ Profundizar sobre la diferenciación de los roles facilitador/formador /experto y su papel en los procesos de Desarrollo territorial, en este mismo sentido el papel y función de la academia.
- ✓ Quedan preguntas como ¿cuáles son las herramientas claves para crear consensos estratégicos en los territorios, cómo promover la participación ciudadana, cómo impulsar la descentralización en la toma de decisiones?
- ✓ Tratar de constituirnos en una red donde apoyarnos para fortalecer nuestras prácticas en organizaciones adversas o no tan fértiles para este enfoque como son nuestras universidades.
- ✓ Plantear la idea de red de universidades y organizaciones construyendo acciones transformadoras para pensar en la continuidad de nuestro diálogo y la generación de "haceres" compartidos.
- ✓ Propuesta de iniciar un proceso de formación de facilitadores(as) que puedan promover en sus contextos de trabajo iniciativas inspiradas en el EPIA.
- ✓ Pensar en un espacio similar, de aquí a un año, para saber cómo hemos podido avanzar en la concreción de las intervenciones propuestas.

Casos y propuestas de mejora desde el enfoque EPIA:

Otra de las propuestas planteadas en el marco de esta última semana tuvo que ver con analizar los casos de cada uno y cada una de los participantes desde la perspectiva de EPIA que debatimos a lo largo del foro y luego proponer al menos dos acciones concretas para implementar.

A modo de síntesis recuperamos las propuestas presentadas en el foro:

CASOS TRABAJADOS	PROPUESTAS DE ACCIONES DESDE EPIA
<p>Katia Lozano Uvario</p> <p><i>“Productos locales, valoración territorial e iniciativas de desarrollo. Experiencias en los municipios que cubren las Vías</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reconsiderar el rol que juegan los investigadores en el proyecto y la manera en recuperar la información y las propuestas que se generen. 2. Proponer una vinculación dialógica, donde se vea al grupo de investigación como facilitadores del desarrollo, cuyo objetivo fundamental sea la construcción de una visión compartida entre los actores empresariales, las instituciones municipales y estatales, y la propia

<p>Verdes de la región Valles del estado de Jalisco”(México)</p>	<p>Universidad.</p> <p>3. Apoyar la generación de capacidades relacionales y de fortalecimiento de capital social como elemento fundamental para la participación empresarial en los proyectos emergentes.</p> <p>Por otra parte desde la experiencia docente, el EPIA permitiría reconsiderar el discurso, la teoría y de manera fundamental la práctica del desarrollo local en la enseñanza. Consecuentemente, sería necesario repensar el peso de la Investigación-Acción en las propuestas metodológicas incorporadas en los cursos de desarrollo local. Así también se piensa en un egresado de la Maestría como un actor capacitado para la gestión del territorio. Sin embargo, será necesario analizar las competencias que se le dan para ser un facilitador, lo cual es una perspectiva más práctica, que en los programas de posgrado ligados más a la investigación no se fortalecen.</p>
<p>ROMINA REBOLA</p> <p>Proceso de Lavacoches (Instituto Praxis, Maestría en DT, UTN, Rafaela, Argentina)</p>	<p>¿Cómo continuar el proceso?, a partir de diálogos entre el equipo de trabajo y PRAXIS, y entorno a los aportes del FORO EPIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cogenerar alternativas de acciones y soluciones con los actores, teniendo un rol activo el grupo de lavacoches para co generar sobre el desarrollo de la actividad. - Sumar a los actores más “tradicionales” junto con “nuevos” actores de la ciudad, a los debates y espacios de diálogo democrático, reconociendo los tiempos distintos, estableciendo junto al equipo estrategias para manejar la diversidad y establecer tiempos comunes en el corto y mediano-largo plazo. - Asumir el rol de la comunicación - con una perspectiva amplia - en el proceso. - Establecer espacios de debate y co generación de conocimiento colectivo en diferentes instancias académicas: jornadas de investigación social, espacios curriculares y extra curriculares con alumnos de niveles terciario y universitario, y especialmente retomar el debate y la cogeneración sobre la experiencia y sobre el abordaje de la Investigación Acción para el Desarrollo Territorial en el ámbito de la Maestría en Desarrollo Territorial.
<p>PATRICIA CANTO</p> <p>Área de Comunicación de Orkestra (País Vasco, España)</p>	<p>Hasta ahora el modelo de comunicación del Instituto ha estado basado en gran medida en la difusión de información y conocimiento buscando, sobre todo, dar visibilidad a sus actividades.</p> <p>Nos encontramos frente a un problema de fondo, ya que ninguno ponemos en duda la importancia de la comunicación en procesos de cambio pero rara vez nos detenemos a reflexionar sobre su significado. En el caso concreto de Orkestra, queremos cambiar el modo en que comunicamos para que la comunicación facilite nuestra misión de hacer “investigación transformadora” pero entre nosotros no hemos construido un significado compartido sobre qué entendemos por comunicación. La propuesta es entonces trasladar esta reflexión a la práctica en Orkestra, poniendo en marcha un diálogo que nos permita construir significados compartidos en torno a lo que entendemos por comunicación.</p> <p>En relación a la comunicación virtual y su potencialidad desde una perspectiva dialógica la propuesta es trabajar en el diseño de un espacio virtual que nos permita comunicar el conocimiento sobre el facilitador (cuarto libro de la colección <i>Desarrollo Territorial</i>) de una forma dialógica y a ser posible innovadora, así es que esa será una segunda acción que</p>

	<p>propongo implementar teniendo en cuenta nuestras reflexiones.</p>
<p>SILVINA ROMANO</p> <p><i>Tesis doctoral sobre Orkestra (País Vasco, España)</i></p>	<p>A partir del caso planteado en el eje temático: Transformación de las organizaciones para la formación y la investigación “Instituto Vasco de competitividad “Orkestra” (IVC) y de las reflexiones que fueron surgiendo (para este caso y a lo largo de todo el foro), la propuesta es trabajar en la idea de escuchar y sumar las múltiples voces y puntos de vista, porque a veces haciendo hincapié en como sumar a los actores del territorio, se pierde las opiniones o voces de las organizaciones en las que trabajamos. Esto ligado el concepto de “visión compartida” entendido como un proceso de largo plazo, y que requiere de Dialogo y discusión constructiva.</p> <p>La Aplicación de Praxis, y la recuperación de otras experiencias, de entender que organizaciones o personas que ya transitaron el camino pueden aportar nuevos o distintos puntos de vistas, para encontrar posibles soluciones.</p> <p>La posibilidad de generación de capacidades en los facilitadores, es otro de los temas a considerar (partiendo de este interrogante de si se nace o se hace).</p>

4. Conclusiones y desafíos hacia adelante

Para concluir esta memoria nos parece importante plantear algunas de las conclusiones más relevantes que hemos podido recuperar de este proceso de aprendizaje colectivo; así como también los desafíos hacia adelante que han surgido como posibles líneas a futuro para darle continuidad a esta comunidad de aprendizaje que estamos construyendo.

En relación al diseño mismo y la implementación del foro una primera reflexión y aprendizaje es la importancia de mantener un enfoque que vincule la teoría y la práctica; es decir, ser consecuentes y coherentes con la perspectiva que estamos abordando. Ha sido estratégico trabajar bajo la idea de la praxis y podría decirse que los participantes se han sentido interpelados por esta propuesta. Aun teniendo en cuenta que ha exigido un esfuerzo mayor de todos y todas en los tiempos, en las lecturas, en las reflexiones y especialmente en la producción y análisis de los casos.

Otro eje que es interesante destacar tuvo que ver con la experiencia de transformarnos en facilitadores de los distintos ejes temáticos, y que los mismos fueran seleccionados en relación a nuestras propias prácticas y a como a esos temas “hacían sentido” en las experiencias. El “poner el cuerpo”, la praxis del ejercicio de facilitar nos llevó también a que se mantuviera como tema transversal en las discusiones de los ejes el tema del facilitador de procesos de Desarrollo Territorial. Y ahí, si bien tenemos algunas posiciones tomadas y más acuerdos que diferencias, nos quedamos con ganas de más: ¿de qué hablamos cuando decimos “facilitador”?, ¿se nace o se hace?, ¿qué capacidades debe tener?, ¿es uno solo, es un equipo, son ambos?, ¿qué metodologías, estrategias y herramientas debe poseer este facilitador?, ¿las tenemos nosotros? ¿Es el facilitador también un docente, es un investigador? Y muchos interrogantes que nos quedan por seguir debatiendo.

Un tema que apareció también en forma recurrente en los debates ha sido la importancia de la construcción de un lenguaje común. Y allí se ha visto como el punto de partida ha sido bastante homogéneo respecto a compartir la importancia del enfoque EPIA y asumirlo como un enfoque valioso y necesario para nuestras propias prácticas. Luego a medida que iba avanzando el debate ha ido apareciendo la necesidad de revisar que significados estamos compartiendo,

cómo entendemos nosotros y cómo lo interpretan los actores con los que trabajamos, cómo acercar las posiciones, establecer los consensos, generar espacios de diálogo para la cogeneración. Esta construcción de lenguajes compartidos requiere a su vez un reconocimiento de la multiplicidad de saberes, descentrar el lugar del saber (poder) de las academias para construir conocimiento con los otros y no sobre o para el otro (en términos de Freire).

Es interesante también destacar que hubo una intensa reflexión sobre el rol de las Universidades dado que una característica de este grupo fue la pertenencia y actividad en este tipo de organizaciones. Allí se debatió sobre la necesidad de un mayor involucramiento en el territorio, en la construcción de conocimiento colectivo con los actores, con la necesidad de repensar y revisar los sistemas de investigación y evaluación, que en muchos casos resultan incompatibles con los enfoques EPIA. Se rescató en ese sentido la importancia de visibilizar lo que hacemos como docentes e investigadores para disputar nuevos lugares y sentidos en la academia.

Y aquí identificamos una tensión que atraviesa nuestras prácticas entre lo macro y lo micro. Cómo desde las acciones cotidianas vamos generando transformaciones desde las grietas que el sistema tradicional nos deja, mirando los contextos y las oportunidades.

Frente a estos escenarios otro punto del debate fue el rol del docente / investigador y la importancia de hacer explícitas nuestras posiciones y situamos como uno más de los actores territoriales. Eso implica que en muchos casos el conflicto se hará presente casi inevitablemente y deberíamos tener las capacidades para asumirlo y gestionarlo.

Finalmente, más allá de los debates en relación a los ejes temáticos fue una grata sorpresa para todos y todas las potencialidades que nos brindó el espacio virtual. A pesar de la intensidad y la participación que requirió el foro se mantuvo un dialogo fluido, con intercambio de ideas y posiciones transmitiendo la sensación de cercanía, de familiaridad entre todo el grupo que nos permitió darle continuidad al trabajo grupal con comodidad.

Por otra parte, de esta experiencia han surgido claramente unas líneas a futuro para seguir alimentando el proceso iniciado, como por ejemplo:

- Proponer un nuevo espacio de encuentro (a través de una Webinar u otro espacio virtual) para encontramos a fin de revisar que ha pasado con nuestras prácticas y experiencias post foro y en qué medida hemos podido implementar las transformaciones que nos planteamos.
- Propiciar la creación de una red de universidades, organizaciones y espacios que se plantean acciones transformadoras en los territorios y que se enmarquen dentro del enfoque EPIA.
- Diseñar y proponer un espacio de formación de facilitadores y facilitadoras desde la perspectiva EPIA, intentando ensayar algunas respuestas frente a los interrogantes que han surgido de este foro y haciendo hincapié en sus características, capacidades así como también en las metodologías y herramientas.